

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор, проректор по научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН), доктор философских наук, профессор Н.С. Кирабаев

«2» апреля 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Лоцица Игоря Валерьевича «Онтологический аргумент в философии Нового времени», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — история философии

Выбранная соискателем тема представляется актуальной с нескольких точек зрения. Во-первых, из-за большого внимания, которое уделялось онтологическому доказательству существования Бога в истории западной философии, особенно в её новоевропейский период, когда почти все крупные философы так или иначе обращались к этой проблеме. Во-вторых, из-за тесной связи темы с важнейшими для западной философской мысли вопросами, в первую очередь, с классической проблемой отношения бытия и мышления. Наконец, в-третьих, из-за недостаточной изученности онтологического доказательства в отечественной историко-философской литературе, особенно по сравнению с количеством работ по этой теме в Западной Европе и Северной Америке. Автор рассматривает онтологический аргумент не с теологических, а философских и историко-философских позиций, так как «исходит из необходимости выводов для всякого человеческого ума и поэтому может рассматриваться вне связи с Откровением» (авт., с. 21). Он подчеркивает, что онтологическая аргументация «не является изобретением определенной эпохи и была востребована на протяжении

большей части истории философии», начиная еще от Парменида и Платона (там же).

Диссертация И.В. Лощица состоит из Введения, трех глав, Заключение, Списка литературы и Приложения, общий объем диссертации составляет 125 страниц. Список литературы содержит 116 наименований, в т.ч. не переведённые на русский язык латинские и немецкие первоисточники (например, *Bering J. Prüfung der Beweise für das Dasein Gottes: aus den Begriffen eines höchstvollkommenen und nothwendigen Wesens*, *Crusius C.A. Entwurf der nothwendigen Vernunft Wahrheiten*, *Christianus Wolffius Theologia naturalis methodo scientifica pertractata*).

В исторической части диссертации (первая и вторая главы) И.В. Лощиц последовательно разбирает формулировки известных сторонников онтологического аргумента и возражения его противников. На основании этого диссертант пытается выявить логическую структуру онтологического доказательства и предлагает типологию разных формулировок аргумента и вариантов его критики. В теоретической части (третья глава) И.В. Лощиц сопоставляет философские позиции сторонников и противников онтологического аргумента в широком историко-философском контексте и пытается выяснить, как применительно к онтологическому доказательству существования Бога следует понимать термины «доказательство», «существование» и «Бог». Диссертант приходит к выводу, что онтологический аргумент не является доказательством дискурсивного типа, а подразумевает интуицию: «Аргумент возможен только как созерцание Бога в Боге т.е. как интуиция, а рассуждение может служить лишь подведением к этой интуиции» (с. 114-115).

В результате скрупулезно проведенного историко-философского исследования автор приходит к ряду обоснованных выводов и положений, выносимых на защиту. Например, он устанавливает, что понимание онтологического доказательства, его приятие или неприятие напрямую зависит от метафизико-мировоззренческих установок. Так мыслители, исходившие из платонической традиции, реализма, гносеологического рационализма и эссенциализма в основном признавали его. Его же критики исходили из номинализма и эмпиризма (авт., с. 9, 19).

В целом диссертация И.В. Лоцица выполнена на высоком научном уровне. К числу достоинств диссертанта можно отнести хорошее владение историко-философским материалом, знание нескольких иностранных языков, ясность изложения и прозрачность структуры исследования, творческий подход к проблеме, способность выдвигать самостоятельные гипотезы. Результаты диссертации, отражённые в выносимых на защиту тезисах, имеют безусловную научно-теоретическую и практическую ценность.

Одновременно с этим, необходимо указать и на определённые упущения в диссертации, которые могут быть восполнены И.В. Лоцицем при подготовке монографии.

Разработанность проблемы (авт., с. 5-6) не достаточно конкретизирована автором: указана обширная литература касательно онтологического аргумента вообще без уточнения ее разработки у каждого из исследователей применительно к Новому времени. Формулировки ряда тезисов, выносимых на защиту, являются излишне категоричными или некорректными (авт., с. 18): «Все изученные варианты определения Бога сводятся к идее актуальной бесконечности»: какие определения имеются в виду — у рассматриваемых авторов или *все*? «Онтологический аргумент напрямую зависит от... эссенциализма»: получается, что диссертант категорически отрицает какую-либо возможную связь религиозного экзистенциализма, имеющего антиэссенциалистскую направленность, с онтологическим аргументом.

Автор утверждает, что «истина онтологического аргумента познается в конечном счете только интуитивно» (авт., с. 22). Если понятие Бога является не рациональным, а уходит своими корнями в определенного рода интуицию, то можно было бы рассмотреть вопрос о качестве этой интуиции и ее адекватном рациональном выражении. Встает также вопрос, как от данной интуиции можно перейти к формулированию понятия. Является ли связь между данной интуицией и понятием адекватной. В этой связи вызывает сомнение утверждение диссертанта, что ансельмово и декартовское доказательства, по сути, не отличаются друг от друга (с. 25). Если Ансельм исходит из веры («мы *веруем*, что Ты есть нечто, более чего нельзя ничего представить» — пер. И. Купреевой), а Декарт отталкивается от интеллектуальной очевидности (о разнице методологических установок двух

философов говорит и сам диссертант), то можно ли считать эти доказательства тождественными при всей схожести мировоззрений философов и единстве традиции онтологического аргумента? Хотя автор и пытается показать их общую «рационалистичность», но дело заключается в том, что *степень* их рационалистичности далеко не одинакова и не однозначна. Мог ли «второй Августин» написать нечто наподобие «мы веруем в... актуальную бесконечность»? — Вряд ли.

Диссертант, тщательно рассмотрев все «за» и «против» онтологического аргумента, его структуру и историю формулирования, в итоге видит основания данного аргумента вне его самого – в интуиции и особого рода опыте. Поэтому критика онтологического аргумента достигает лишь его логической формы и не касается онтологического содержания. Стало быть, при изложении этой критики было бы удобнее разделять то, что называется «онтологическим», на «логическую» форму и «онтологическое» содержание. Т.е. «онтологический аргумент», взятый в его формальной характеристике, на деле является лишь логическим (странно, что Кант назвал его «онтологическим», ведь под ним он не подразумевал никакого созерцания). Соответственно, критика Канта претендует лишь на логическую истину и не доходит до его онтологического содержания. Пытаясь же вскрыть онтологические основы данного аргумента, мы действительно вынуждены выходить за его границы, к возможному опыту. Однако эта проблематика находится уже за границами темы диссертации и уходит в область феноменологического.

Приведенные рассуждения не отменяют общей положительной оценки проведенного И.В. Лощицем исследования. Данные проблемы так или иначе решаются на протяжении почти всей истории философии и окончательно никогда не смогут быть полностью решены объективным и рациональным способом. Тем не менее, работа диссертанта существенно проясняет для историков философии онтолого-логическую аргументацию, заинтересовывает и побуждает к дальнейшим анализам.

Диссертация И.В. Лощица носит самостоятельный, творческий характер, содержание диссертации выдержано в рамках историко-философской специальности. Диссертация И.В. Лощица соответствует критериям, перечисленным в пунктах 9 и 10 «Положения о порядке при-

суждения ученых степеней», и удовлетворяет требованиям, предъявляемым ВАК Министерства науки и образования РФ к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Автореферат и публикации, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, отражают основное содержание диссертации. Сказанное позволяет прийти к убеждению, что Игорь Валерьевич Лощиц заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 - «история философии».

Отзыв подготовлен доктором философских наук, доцентом кафедры истории философии ФГСН РУДН Аникеевой Еленой Николаевной. Он обсужден и утвержден на заседании кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» 30 марта 2016 г., протокол № 8.

Доцент кафедры истории философии
ФГСН РУДН, доктор философских наук

Е.Н. Аникеева

Зам. зав. кафедрой истории философии
по научной работе ФГСН РУДН,
кандидат философских наук, доцент

В.В. Жданов

Декан факультета гуманитарных и
социальных наук ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
доктор философских наук, профессор

В.А. Цвык

Контакты:

Россия, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6

Тел.: +7 (495) 434-53-00

Факс: +7(495) 433-95-88

Адрес сайта: <http://www.rudn.ru>